

Vragen en antwoorden buitengebied

Algemeen

Waarom werden meldingen vanuit het buitengebied tot dusverre niet in behandeling genomen?

Meldingen uit het buitengebied werden tot dusverre wel geregistreerd, maar nog niet geïnspecteerd omdat de nadruk bij de afhandeling van de schade in eerste instantie lag op het afhandelen van schade in het centrum van het aardbevingsgebied. Daarna liepen er onderzoeken naar deze schademeldingen die eerst moesten worden afgerond. Onderzoeken van bijvoorbeeld Arcadis en daarna het validatie-onderzoek door de TU Delft in opdracht van de Nationaal Coördinator Groningen (NCG).

Waarom worden er nu wel meldingen in het buitengebied geïnspecteerd?

Na de onderzoeken door Arcadis en de TU Delft heeft de Nationaal Coördinator Groningen (NCG) de Nederlandse Aardolie Maatschappij (NAM) geadviseerd alle schademeldingen - die voor 15 augustus 2016 zijn gedaan - in het onderzochte buitengebied te laten inspecteren. Centrum Veilig Wonen voert deze opdracht samen met Witteveen+Bos uit. Tevens is als gevolg hiervan de schadecontour komen te vervallen en moeten al de gemelde schademeldingen geïnspecteerd worden.

Wat gebeurt er met schademeldingen die op en na 15 augustus 2016 zijn gedaan in het onderzochte buitengebied?

Bewoners die tot 12.00 uur 's middags op 31 maart 2017 schade hebben gemeld, krijgen een aanbod van € 1.500,- euro voor het herstel van de schade in de vorm van een voucher. Nationaal Coördinator Groningen is nog volop in gesprek met NAM over de exacte invulling en uitvoering van deze schone lei. Hierover wordt op een later moment gecommuniceerd. De bedoeling is dat u, als u in aanmerking komt, een brief ontvangt waarin het aanbod is verwoord dat in uw situatie geldt. Als u niet instemt met dit aanbod, kunt u als nog kiezen voor een second opinion door een ander beoordelingspanel of kunt u naar de Arbitrer Bodembeweging stappen.

Wat gebeurt er met schademeldingen buiten de onderzoeksgebieden en nieuwe schademeldingen in het buitengebied?

Deze meldingen worden geregistreerd en nader geïnformeerd over het vervolg zodra er meer bekend is over de schone lei en de nieuwe schadeprocedure die vanaf 1 juli 2017 ingaat.

Waarom wordt schade in het buitengebied anders onderzocht dan in het reguliere proces?

Omdat er naar aanleiding van het onderzoek van Arcadis twijfel was ontstaan of aardbevingen schade kunnen veroorzaken in het gebied aan de randen van het Groninger gasveld, is ervoor gekozen om uitgebreider onderzoek dan gebruikelijk te verrichten. Hierbij is de focus komen te liggen om niet alleen te achterhalen of de schade gerelateerd kan worden aan gaswinning, maar per schade de oorzaak te achterhalen. Tevens wordt ervaring opgedaan met een werkwijze die hierna wellicht ook in het reguliere proces kan worden toegepast.

Er wordt gesproken over mijnbouwschade door gaswinning. Ik heb een melding gedaan van aardbevingsschade. Hoe zit dit?

Gaswinning valt onder mijnbouw. De NAM is verantwoordelijk voor de mijnbouwschade als gevolg van gaswinning. Er zijn ook andere mijnbouwgerelateerde oorzaken waardoor aardbevingen zouden kunnen ontstaan. U kunt bijvoorbeeld denken aan zoutwinning. Centrum Veilig Wonen heeft enkel mandaat voor het afhandelen van mijnbouwschade als gevolg van gaswinning.

Worden er naar aanleiding van het door Witteveen+Bos uitgevoerde onderzoek alleen algemene conclusies getrokken voor het gehele buitengebied, of ook specifieke conclusies per woning?

Het onderzoek is erop gericht om per schade de oorzaak van de schade te achterhalen. Schademelders ontvangen dus voor hun object een beoordelingsrapport en gedetailleerde beoordelingsrapportage waarin per schade de oorzaak wordt weergegeven. Wel zijn alle verzamelde data in de onderzochte gebieden geanalyseerd om mogelijke schadepatronen te ontdekken en kan er een totale conclusie getrokken worden over de schadeoorzaken van alle onderzochte gebouwen.

Waarom is er maar één partij (Witteveen+Bos) gekozen voor de inspecties en beoordelingen?

Tot nu werd bij schade-inspecties, in het Groninger gasveld, alleen gekeken of aardbevingen de oorzaak zijn van de gemelde schade(s). In het buitengebied worden ook andere oorzaken inzichtelijk gemaakt en gekeken naar de samenhang hiervan. Deze gerichte aanpak vraagt om een andere invulling vandaar dat er nu gekozen is voor beoordeling van opgenomen schade door meerdere deskundigen en vanuit meerdere disciplines. Witteveen+Bos heeft al deze benodigde kennis en ervaring in huis.

Kan ik mijn beoordelingsrapport vergelijken met die van mijn buurtgenoten?

Rapporten zijn persoonlijk en vertrouwelijk. CVW respecteert de privacy van iedereen met wie wij te maken hebben, daarom verstrekken wij geen gegevens, anders dan die van uzelf.

Als ik het niet eens ben met het beoordelingsrapport, kan ik dan bezwaar maken?

U kunt in gesprek gaan met uw bewonersbegeleider. Hij of zij kan dan nader met u bespreken waar u het mee oneens bent en de mogelijke vervolgstappen bespreken. Hij of zij kan u onder andere meer vertellen over bijvoorbeeld een second opinion en de arbiter. U kunt alleen gebruik maken van de second opinion en de arbiter als u niet instemt met het aanbod van € 1.500,- voor het herstel van de schade in de vorm van een voucher.

Welke methode is gebruikt om de oorzaken van schades vast te stellen?

De methode staat uitgebreid beschreven in de Technische Rapportage. Deze kunt u vinden op www.centrumveiligwonen.nl/buitengebied.

Is dit de enige en beste methode om de juiste schadeoorzaken te achterhalen?

Het is niet de enige methode, maar wel de meest uitgebreide. Het proces in het buitengebied is uitgebreider dan tot nu toe gebruikelijk. Zo worden niet alleen de gemelde schades onderzocht, maar alle schades die tijdens de inspectie zijn waargenomen. Ook wordt niet alleen gekeken of er wel of geen sprake is van mijnbouwschade door gaswinning, maar veel breder naar alle mogelijke oorzaken

Wat is de rol van de begeleidingscommissie?

De begeleidingscommissie is ingesteld op initiatief van Nationaal Coördinator Groningen. De begeleidingscommissie heeft de proef nauwlettend gevolgd en geadviseerd over de vormgeving en uitvoering. De commissie evalueert de proef met het oog op de vraag of deze aanpak model zou kunnen staan voor schadeafhandeling in de rest van het gebied.

Wat is de algemene conclusie van de begeleidingscommissie over het onderzoek?

Voor zover de commissie heeft kunnen vaststellen, is het inspecteren en beoordelen van schade in het buitengebied zorgvuldig gebeurd. Het onderzoeken en duiden van de schades is uitgebreider onderbouwd dan tot nu toe gebruikelijk is. De schadeoorzaken zijn op een objectieve wijze geanalyseerd en door de inzet van verschillende experts is tot een zo volledig mogelijk beeld van de oorzaken gekomen.

Vindt de begeleidingscommissie dat vervolgonderzoek nodig is bij deze schades?

De kans dat een trilling door gaswinning toch een rol heeft gespeeld, kan niet in alle gevallen 100 procent worden uitgesloten. Nadere studie kan onzekerheden verder wegnemen. De kans dat dit tot heel andere inzichten leidt voor deze woningen is echter klein. De grenzen van kennis en wetenschap zijn hier op dit moment bereikt.

Vindt de begeleidingscommissie het wenselijk om deze methodiek ook in de rest van het gebied te hanteren bij schadeafhandeling?

De begeleidingscommissie adviseert Nationaal Coördinator Groningen om de positieve punten en verbeterpunten uit deze proef mee te nemen in het opstellen van het nieuwe schadeprotocol. De methodiek levert ten opzichte van de huidige wijze van schadeafhandeling namelijk een betere duiding en onderbouwing op van de oorzaken van schades aan gebouwen. Wel moet een afweging worden gemaakt in hoeverre de onderzoekskosten opwegen tegen de schadebedragen.